



山西华闻律师事务所

全省优秀律师事务所

---

山西华闻律师事务所  
关于山西颐顺鑫科技股份有限公司申请股票在全国  
中小企业股份转让系统挂牌并公开转让之  
补充法律意见书（一）



山西 太原

二〇一六年十二月



山西华闻律师事务所

关于山西颐顺鑫科技股份有限公司申请股票

在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让

之补充法律意见书（一）

华闻律法新字 2016 第【1002】-1 号

致：山西颐顺鑫科技股份有限公司

山西华闻律师事务所（以下简称“本所”）根据与山西颐顺鑫科技股份有限公司（以下简称“公司”）签订的《专项法律顾问合同》，以特聘专项法律顾问的身份，就公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让事宜出具本《补充法律意见（一）》。

本所依据《中华人民共和国证券法》、《中华人民共和国公司法》、《非上市公众公司监督管理办法》、《全国中小企业股份转让系统有限责任公司管理暂行办法》、《全国中小企业股份转让系统业务执业规则（试行）》及《律师事务所从事证券法律业务管理办法》、《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》等有关法律、法规和全国中小企业股份转让系统有限责任公司发布的有关规定，遵循诚实、守信、独立、勤勉、尽职的原则，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽职精神，严格履行法定职责，已就公司申请股份在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让事宜（以下简称“本次申请挂牌”）出具了华闻律法新字 2016 第【1002】号《山西华闻律师事务所关于山西颐顺鑫科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让之法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）。

鉴于全国中小企业股份转让系统有限责任公司出具了《关于山西颐顺鑫科技股份有限公司挂牌申请文件的第一次反馈意见》（以下简称“《第一次反馈意见》”），本所律师就《第一次反馈意见》要求本所律师核查的事项，出具《山西华闻律师



事务所关于山西颐顺鑫科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让之补充法律意见书(一)》(以下简称“《补充法律意见书(一)》”)。

本《补充法律意见书(一)》是对《法律意见书》的补充,并构成《法律意见书》不可分割的一部分。《法律意见书》与《补充法律意见书(一)》不一致的部分,以《补充法律意见书(一)》为准。

除《补充法律意见书(一)》另行说明之处,本所在《法律意见书》中发表法律意见的前提和假设同样适用于《补充法律意见书(一)》。除非文义另有所指,《补充法律意见书(一)》中所使用的定义、名称、简称的含义与《法律意见书》所使用的定义、名称、简称的含义相同。

本所同意将《补充法律意见书(一)》作为公司本次申请挂牌所必备的法律文件,随同其他材料一同上报,并愿意承担相应的法律责任。

《补充法律意见书(一)》仅供公司为本次挂牌之目的使用,未经本所律师书面许可,不得用作任何其他目的或用途。

本所律师按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责的精神,对公司提供的文件和有关事实进行了充分核查和验证后,出具本《补充法律意见书(一)》,如下:

一、《第一次反馈意见》一/1、请公司说明报告期初至申报审查期间,公司是否存在控股股东、实际控制人及其关联方占用公司资金的情形,若存在,请公司披露资金占用情况,包括且不限于占用主体、发生的时间与次数、金额、决策程序的完备性、资金占用费的支付情况、是否违反相应承诺、规范情况。请主办券商、律师及会计师核查前述事项,并就公司是否符合挂牌条件发表明确意见。

为答复该问题,本所律师再次核查了《审计报告》、《公司章程》、《关联交易管理制度》、《对外投资管理制度》、《对外担保管理制度》、《信息披露管理制度》、《投资者关系管理制度》等资料,形成如下答复意见:

根据《审计报告》,经核查,报告期内,公司与控股股东及其关联方占用资



金情况如下（归还拆出资金以负号列示）：

关联方名称	类别	期间	金额（元）
任大明	拆出	2015 年 12 月	400,000.00
任大明	归还拆出	2016 年 4 月	-400,000.00
小计（任大明）	-	-	-
银丽娟	拆出	2015 年 2 月	24,000.00
银丽娟	拆出	2015 年 2 月	120,000.00
银丽娟	归还拆出	2016 年 3 月	-144,000.00
小计（银丽娟）	-	-	-
山西格力空调	拆出	2015 年 3 月	1,369,800.00
山西格力空调	拆出	2015 年 10 月	300,000.00
山西格力空调	归还拆出	2015 年 11 月	-27,730.00
山西格力空调	归还拆出	2015 年 11 月	-6,729.48
山西格力空调	归还拆出	2015 年 11 月	-21,270.52
山西格力空调	归还拆出	2015 年 12 月	-26,476.00
山西格力空调	归还拆出	2015 年 12 月	-2,000.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 1 月	-17,500.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 1 月	-25,000.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 2 月	-15,000.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 3 月	-12,500.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 3 月	-15,960.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 3 月	-696,000.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 4 月	-10,000.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 4 月	-200,000.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 4 月	-544,594.00
山西格力空调	归还拆出	2016 年 4 月	-49,040.00
小计（山西格力空调）	-	-	-
合计	-	-	-

报告期初至申报审查期间发生的公司向控股股东、实际控制人及其关联方拆入资金的情形如下（归还拆入资金以负号列示）：

关联方名称	类别	期间	金额
银丽娟	拆入	截至 2013 年 12 月 31	9,680,000.00



山西华闻律师事务所

全省优秀律师事务所

		日	
银丽娟	拆入	2014 年 3 月	5,650,000.00
银丽娟	拆入	2014 年 4 月	1,150,000.00
银丽娟	拆入	2014 年 5 月	3,050,000.00
银丽娟	归还拆入	2014 年 5 月	-600,000.00
银丽娟	拆入	2014 年 6 月	1,800,000.00
银丽娟	拆入	2014 年 8 月	300,000.00
银丽娟	归还拆入	2014 年 11 月	-350,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 2 月	-1,650,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 4 月	-600,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 5 月	-1,550,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 7 月	-360,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 8 月	-730,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 9 月	-100,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 10 月	-350,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 11 月	-1,530,000.00
银丽娟	归还拆入	2015 年 12 月	-9,114,132.75
银丽娟	拆入	2016 年 2 月	4,000,000.00
银丽娟	拆入	2016 年 3 月	200.00
银丽娟	拆入	2016 年 4 月	5,510,000.00
银丽娟	归还拆入	2016 年 4 月	-10,210,000.00
银丽娟	归还拆入	2016 年 6 月	-1,070,000.00
银丽娟	拆入	2016 年 6 月	1,780,000.00
银丽娟	拆入	2016 年 7 月	360,000.00
银丽娟	归还拆入	2016 年 7 月	-30,000.00
银丽娟	归还拆入	2016 年 8 月	-320,000.00
银丽娟	拆入	2016 年 9 月	628,000.00
银丽娟	归还拆入	2016 年 9 月	-1,380,000.00
银丽娟	归还拆入	2016 年 10 月	-2,625,106.59
银丽娟	归还拆入	2016 年 12 月	-150,000.00
小计（银丽娟）			1,188,960.66
任大明	拆入	2015 年 12 月	800,000.00
任大明	拆入	2016 年 4 月	400,000.00



任大明	归还拆入	2016 年 4 月	-1,000,000.00
任大明	拆入	2016 年 5 月	5,988.00
任大明	归还拆入	2016 年 7 月	-83,243.50
任大明	归还拆入	2016 年 11 月	-107,000.00
任大明	归还拆入	2016 年 12 月	-10,000.00
小计（任大明）			5,744.50
山西格力中央空调	拆入	2014 年 8 月	1,000,000.00
山西格力中央空调	归还拆入	2014 年 9 月	-300,000.00
山西格力中央空调	拆入	2015 年 1 月	800,000.00
山西格力中央空调	拆入	2015 年 2 月	100,000.00
山西格力中央空调	归还拆入	2016 年 4 月	-1,600,000.00
小计（山西格力中央空调）	-	-	-

经核查，报告期内，公司和关联方任大明、银丽娟和山西格力空调销售有限公司存在资金拆借情形，该拆借款项未计利息，构成实际控制人和关联方占用公司资金的情形。由于公司当时处于有限公司阶段，相关制度尚不完善，公司章程未就关联方资金拆借决策程序作出明确规定，亦未制定针对关联方资金拆借的管理制度，因此拆借的资金未履行相关决策程序，未签订任何协议，亦未约定利息。

股份公司成立后，公司制定了《关联交易管理制度》、《董事会议事规则》、《股东大会议事规则》等内部控制制度，建立了合理的防范关联方占用公司资金的机制。公司出具《关于减少并规范关联交易及资金往来的承诺函》承诺今后杜绝关联方资金占用。截至本反馈回复之日，上述被占用资金已全部归还，且未出现其他资金占用的情况。

综上，本所律师认为，公司在报告期初至申报审查期间，存在公司资金被实际控制人及关联方占用的情况，但相关资金占用情况发生在有限公司阶段，且相关款项已于股改前全部收回。股份公司成立后，未发生资金占用等违反承诺的情况。公司存在的关联方资金占用问题已经在首次申报前完成清理，公司符合挂牌条件。

二、《第一次反馈意见》一/2、请公司说明公司、控股子公司以及公司的法定代表人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员自报告期期初至申报后审查期间是否存在被列入失信被执行人名单、被执行联合惩戒的情形，



若存在的，请公司披露被列入名单、被惩戒的原因及其失信规范情况。请主办券商、律师核查前述事项，并说明核查方式，就公司是否符合挂牌条件发表明确意见。

为答复该问题，本所律师检索了“全国法院被执行人信息网”、“信用中国网”，查看了《关于对失信被执行人事实联合惩戒的合作备忘录》等资料，形成如下答复意见：

根据本所律师于 2016 年 12 月 12 日在“全国法院被执行人信息网”、“信用中国网”的检索结果，下表主体均未被列入失信被执行人名单、无被执行联合惩戒信息。

编号	主体	主体
1	公司	山西颐顺鑫科技股份有限公司
2	控股子公司	山西鑫晶汇科技有限责任公司
		山西舰旗电子商务有限公司
3	公司法定代表人	银丽娟
4	公司董事	银丽娟、任大明、邱文兵、祁鹏、张波
5	公司监事	刘宇、孙玲莉、廉荣
6	公司高级管理人员	银丽娟、邱文兵、祁鹏、张波、翟燕丽

综上，本所律师认为，自报告期期初至申报后审查期间，公司、控股子公司以及公司的法定代表人、控股股东、董事、监事、高级管理人员未被列入失信被执行人名单、无被执行联合惩戒信息，公司符合挂牌条件。

三、《第一次反馈意见》一/3、公司历史上存在股权代持。（1）请公司补充说明公司设立及股权沿革过程中代持的形成及解除过程。（2）请主办券商及律师结合相关股东代持股权的原因、是否签署代持协议及代持协议的主要内容、代持股权的出资来源对股权代持形成及解除的真实性和合法合规性、是否存在





规避相关法律法规强制性规定的情况、是否存在被代持人不适合担任公司股东的其他情况、是否存在股权争议、公司股权是否清晰进行补充核查并发表明确意见。

（一）请主办券商及律师结合相关股东代持股权的原因、是否签署代持协议及代持协议的主要内容、代持股权的出资来源对股权代持形成及解除的真实性和合法合规性、是否存在规避相关法律法规强制性规定的情况、是否存在被代持人不适合担任公司股东的其他情况、是否存在股权争议、公司股权是否清晰进行补充核查并发表明确意见。

#### 1、相关股东代持股权的原因

根据公司出具的说明以及与股权被代持方银丽娟和任大明的访谈，公司在设立、第一次增资、第二次增资中存在股权代持情况。实际出资人银丽娟、任大明、严亚光原系山西格力空调销售有限公司（以下简称“山西格力空调”）的股东和高管，直至 2012 年 8 月 31 日，珠海格力电器股份有限公司（以下简称“珠海格力”）取消了山西格力空调在山西地区的格力品牌的产品代理权，由山西盛世欣兴格力贸易有限公司（以下简称“盛世欣兴”）接管。2012 年 9 月 1 日开始，山西格力空调与盛世欣兴进行交接，珠海格力要求山西格力空调全体高管和员工配合盛世欣兴在山西地区业务的开展，待盛世欣兴业务步入正轨后，才对此前山西格力空调与珠海格力之间的货款、返利、广告费等进行清算。直至 2013 年 1 月，珠海格力和盛世欣兴经多次催促对上述问题一直未予以解决，并于 2013 年 1 月，在报纸刊登了全员解除劳动合同（包括高管）、停止发放工资的公告。在此情况下，为了解决因被解除劳动合同员工的就业问题，公司负责人银丽娟、任大明和严亚光另行成立新公司（颐顺鑫），为了避免在处理山西格力空调与珠海格力和盛世欣兴之间的遗留问题中造成不必要的误会，故选择让张建中和渠建权来代持股权。

#### 2、是否签署代持协议及代持协议的主要内容

根据对公司股权代持各方及相关人员的确认，并经核查相关工商资料，股权代持各方未就股权代持的形成及解除签订书面协议。





### 3、代持股权的出资来源

代持股权的出资均系银丽娟、任大明和严亚光自有资金。

### 4、股权代持形成及解除的真实性和合法合规性

经核实相关资料，公司股权代持形成于公司成立之初，2013 年 3 月，银丽娟、任大明和严亚光委托张建中和渠建权代为出资，2013 年 8 月和 2014 年 1 月，公司先后进行两次增资，张建中和渠建权认缴的股权均为代银丽娟、任大明和严亚光出资。张建中和渠建权的实缴出资均为银丽娟、任大明和严亚光实际支付，且股权代持人并未参与公司的实际经营管理，仅受被代持人的委托按照其意见在相关文件上签字；直至 2014 年 2 月，山西格力空调的相关问题处理完毕，张建中和渠建权将其代为持有的股权转让给被代持人，由于此次股权转让是为了实现股权代持的还原，本次股权转让并未支付对价，至此历史上存在的代持关系已经彻底解除。因此，股权代持形成及解除是真实的。

公司股权代持的形成和解除均通过了公司股东会决议并办理了相应的工商变更手续，公司股权的出资均来自隐名股东且真实足额认缴，合法合规。

### 5、是否存在规避相关法律法规强制性规定的情况

公司历史上股权代持的形成及解除均通过了公司股东会决议并办理了相应的工商变更手续，且代持方于 2016 年 3 月出具《关于山西颐顺鑫科技有限公司股权代持的确认函》，对公司股权代持形成和解除的过程予以确认，不存在规避相关法规强制性规定的情况。

### 6、是否存在被代持人不适合担任公司股东的其他情况

公司股权被代持人为银丽娟、任大明和严亚光，三人均具有完全的民事权利能力和完全的民事行为能力，在作为公司实际出资人期间，不存在《公司法》、《中华人民共和国公务员法》、《关于严禁党政机关和党政干部经商、办企业的决定》（中发[1984]27 号）、《关于“不准在领导干部管辖的业务范围内个人从事可能与公共利益发生冲突的经商办企业活动”的解释》（中纪发[2000]4 号）《关于省、地两级党委、政府主要领导配偶、子女个人经商办企业的具体规定（执行）》



（中纪发〔2001〕2号）、《中共中央办公厅、国务院办公厅关于县以上党和国家机关退（离）休干部经商办企业问题的若干规定》（中办发〔1988〕11号）、《中国人民解放军内务条令》（军发〔2010〕21号）等相关法律、法规、规范性法律文件及《公司章程》规定的不适合担任公司股东的情形。

#### 7、是否存在股权争议

根据张建中、渠建权分别于2016年3月26日、2016年3月28日出具的《关于山西颐顺鑫科技有限公司股权代持的确认函》，确认上述股权代持及代持解除行为均系本人真实意思表示，上述委托持股关系的终止不存在侵害本人或其他人合法权益的情形，并承诺不会在将来提出任何与委托持股、股权转让相关的异议、索赔或其他权利主张。

另，通过中国裁判文书网，检索关于颐顺鑫及被代持人任大明、银丽娟、严亚光，未发现公司及实际出资人与代持人之间存在股权争议和纠纷。

综上，张建中和渠建权代持股权的实际出资人为银丽娟、任大明和严亚光，股权代持及解除行为真实有效，相关程序合法合规。上述股权代持行为不存在规避相关法律法规强制性规定的情况，不存在被代持人不适合担任公司股东的其他情况、代持解除后相关股权不存在争议，公司股权清晰。

四、《第一次反馈意见》一/4、关于公司（含子公司，下同）的业务资质。请主办券商及律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司是否具有经营业务所需的全部资质、许可、认证、特许经营权，并对公司业务资质的齐备性、相关业务的合法合规性发表意见。（2）公司是否存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况，若存在，请核查公司的规范措施、实施情况以及公司所面临的法律风险、相应风险控制措施，并对其是否构成重大违法行为发表意见。（3）公司是否存在相关资质将到期的情况，若存在，请核查续期情况以及是否存在无法续期的风险，若存在无法续期的风险请核查该事项对公司持续经营的影响。请公司就相应未披露事项作补充披露。

为答复该问题，本所律师再次核查了公司的主营业务、公司已经取得的资质证书及相关法律法规、公司《营业执照》登记的经营范围、《董事会议事规则》、



等资料，形成如下意见：

（一）关于是否具有经营业务所需的全部资质、许可、认证、特许经营权，其齐备性、相关业务的合法合规性。

公司目前工商登记的经营范围为：电子节能产品、电子系统设备的研发；计算机系统集成；计算机网络工程的设计、施工；建设工程：承揽建筑装饰工程的设计、施工、清洗服务；市场营销策划；设计、制作国内广告；展览展示服务；医疗器械经营：医疗器械的批发（凭《医疗器械经营许可证》经营，有效期至2020年6月17日）；电子节能产品、电子系统设备、计算机软硬件、建筑材料、环保材料、五金交电、家用电器、通讯器材、健身器材、音响设备、办公用品、工艺美术品、制冷设备及其配件的销售（含网上）及技术服务；食品经营：预包装食品（不含冷藏冷冻食品）的销售（凭《食品经营许可证》经营，有效期至2021年3月15日）；机电设备安装（不含特种设备）。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

经核查，公司的主营业务为中央空调及配套设备的销售及安装服务，小家电产品的电商零售，此外公司还开展医疗器械、酒类产品 and 预包装食品销售业务。上述业务不属于特许经营行业，公司无特许经营权。公司持有的与开展经营业务相关资质许可及证照如下：

序号	名称	证书编号	有效期	发证机关	所属单位
1	医疗器械经营许可证	晋并食药监械经营许20150250号	2015.06.18-2020.06.17	山西省太原市食品药品监督管理局	有限公司
2	质量管理体系认证证书	06515Q21781R0M	2015.07.21-2018.07.20	北京中物联联合认证中心	有限公司
3	酒类批发许可证	晋酒许字140101100460	2016.03.30-2019.03.30	太原市商务局	有限公司



序号	名称	证书编号	有效期	发证机关	所属单位
4	食品经营许可证	JY11401000000 035	2016.03.15-2021.03.14	太原市食品药品 监督管理局	有限公司
5	建筑机电安装工程专业承包叁级	D314039702	2016.09.14-2021.09.14	太原市住房和城 乡建设委员会	有限公司

根据《审计报告》（（2016）京会兴审字第 04010410 号）利润表，公司子公司山西鑫品汇科技有限责任公司和山西舰旗电子商务有限公司报告期内未取得营业收入，尚未开展实际经营活动，无需取得相关业务资质。

本所认为，公司及其子公司已具备与其经营业务所需的全部资质、许可、认证。公司已经取得的资质、许可、认证等具有齐备性，相关业务合法合规。

**（二）关于是否存在超越资质、范围经营、使用过期资质的情况，是否存在相应的法律风险、相应风险控制措施，是否构成重大违法行为。**

本所律师再次核查了公司重大业务合同，并参阅《审计报告》，公司在报告期存在超越资质开展业务的情形。报告期内，公司未取得《建筑机电安装工程专业承包叁级》而承接中央空调安装项目。针对此情况，公司及时采取了以下风险控制措施和规范措施：第一，对于已经履行完毕的安装项目，公司取得了发包方或业主的竣工验收合格证明，且合同相对方已经根据合同约定正常支付工程款。根据《最高人民法院关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释》第二条的规定，“建设工程施工合同无效，但建设工程经竣工验收合格，承包人请求参照合同约定支付工程价款的，应予支持。”在民事法律关系层面，不存在法律风险；第二，对于正在履行的安装项目，根据《最高人民法院关于审理建设工程施工合同纠纷案件适用法律问题的解释》第五条的规定，“承包人超越资质等级许可的业务范围签订建设工程施工合同，在建设工程竣工前取得相应资质等级，当事人请求按照无效合同处理的，不予支持。”公司已于 2016 年 9 月 14 日取得了太原市住房和城乡建设委员会颁发的《建筑机电安装工程专业承包叁级



资质证书》，具备从事中央空调安装服务的专业团队，不影响合同的继续履行；第三，公司报告期内虽然存在无资质证书承接中央空调安装项目的情形，但公司所承接项目中已竣工项目皆验收合格，未收到发包方或业主的任何投诉或索赔，未受到有权机关的行政处罚。同时实际控制人银丽娟和任大明出具承诺，若因未取得建筑机电安装工程专业承包资质承接中央空调安装项目，导致公司承担民事赔偿责任或行政责任，其将以自有资金承担由此给公司造成的损失。

另，报告期内空调安装业务在主营业务中占比很小，不会对公司未来的经营产生重大的影响。

公司虽未取得相应的资质证书，但承接了相关安装项目，事后采取了积极防范措施进行规范，也进行了积极的整改，不存在重大的违法行为，不存在相应的法律风险。

### （三）关于是否存在无法续期的风险，对公司持续经营的影响。

根据本所律师核查，公司及子公司持有的五个资质证书，均在有效期内，不存在即将到期的情况，因此，不存在资质无法续期的风险，不存在影响持续经营的法律障碍。

**五、《第一次反馈意见》一/5、请主办券商及律师核查控股股东、实际控制人认定的理由和依据，并对认定依据是否充分、合法发表意见。请公司补充披露。**

为答复该问题，本所律师再次核查了公司工商档案资料、《一致行动协议》、《验资报告》、《审计报告》等相关资料，形成答复意见如下：

根据公司工商档案显示，公司前两大股东分别为银丽娟和任大明，二人分别持有公司 6,330,000 股股份，占公司 31.65% 的股票，公司总股本的 63.30%，二人单独持有的股份均未达到公司总股本的 50% 以上，但银丽娟和任大明作为公司创始人和高管，二人持有的股份所享有的表决权已足以对股东会、股东大会的决议产生重大影响。





公司成立以来历次股东会（股东大会）决议，银丽娟和任大明自公司设立以来分工明确，均保持一致行动，未存在意见不统一的情况。为了保证公司控制权的稳定，银丽娟和任大明于 2016 年 4 月 29 日签署了《一致行动协议》，协议双方约定在处理公司经营发展的重大事项向股东大会行使提案权和在相关股东大会、董事会上行使表决权时保持一致。同时，银丽娟担任公司董事长、总经理，任大明担任公司董事，二人可通过股东大会、董事会决议对公司的经营管理、人事任免等产生重大影响，因此，认定银丽娟和任大明为公司的控股股东和实际控制人。

综上，认定控股股东、实际控制人的认定依据充分、合法。

六、《第一次反馈意见》一/6、请主办券商及律师对公司实施控制的子公司的以下情况进行核查并发表明确意见：（1）公司持有的子公司股权权属是否清晰、来源是否合法合规；（2）子公司是否取得开展业务所必需的行政许可、特许经营等资质；（3）子公司在报告期内是否存在重大违法违规行为；（4）子公司的业务及财务是否独立，会计基础工作及会计核算是否规范。

为答复该问题，本所律师再次核查了公司子公司工商档案资料、业务资质证书等材料，形成如下答复意见：

#### （一）公司持有的子公司股权权属是否清晰、来源是否合法合规

截止本《补充法律意见书（一）》出具之日，公司拥有 2 家全资子公司：山西鑫晶汇科技有限责任公司、山西舰旗电子商务有限公司。

2014 年 3 月，公司与自然人任大明、胡杰、银丽娟和法人山西格力空调销售有限公司共同出资成立山西鑫晶汇科技有限责任公司，后通过股权受让，目前持有鑫晶汇 100%的股权；2016 年 1 月，公司与自然人银丽娟共同出资设立山西舰旗电子商务有限公司，后通过股权受让，目前持有舰旗电商 100%的股权。本所律师查阅了子公司的工商档案资料，子公司设立及股权变动均履行了必要法律程序、出资形式及出资比例符合法律法规的规定。

综上，山西鑫晶汇科技有限责任公司、山西舰旗电子商务有限公司作为颐顺鑫科技股份的子公司，设立及股权变动均履行了必要法律程序、出资形式及出资



比例符合法律法规的规定，股权权属清晰、来源合法合规。

## （二）子公司是否取得开展业务所必需的行政许可、特许经营等资质

山西鑫晶汇科技有限责任公司许可经营范围：环保材料、环保设备、电气设备、标准件、工矿机电设备、陶瓷洁具、瓷制品、瓷砖、石材、电子原器件、工程机械配件设备、建筑五金、家用电器、玻璃仪器、电子系统设备、金属材料、无机材料、有机材料、电子产品、机械模具、通用零部件、建筑材料的设计、研发、销售；陶瓷复合材料的生产；计算机网络工程；计算机系统集成；承揽各类建筑工程、建筑装饰工程、建筑安装工程；计算机技术咨询服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

山西舰旗电子商务有限公司许可经营范围：电子产品、电子设备、计算机软硬件及辅助设备、建筑材料、装饰材料、环保材料、五金交电、家用电器、通讯器材（不含卫星广播电视地面接收设备）、健身器材、音响设备、办公用品、工艺美术品、音响制品、电子出版物、医疗用品及器材、制冷设备及其配件、酒的销售（含网上）及售后服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

根据《审计报告》（（2016）京会兴审字第 04010410 号）利润表，报告期内鑫晶汇和舰旗电子商务未实际开展经营也未取得营业收入，因此，子公司不需要取得开展业务所必需的行政许可、特许经营等资质。

综上，子公司目前均未实际开展业务，无需取得开展业务所必需的行政许可、特许经营等资质。

## （三）子公司在报告期内是否存在重大违法违规行为

根据本所律师对子公司相关资料的再次核查，均未实际开展经营也未取得营业收入，同时查阅了工商、税务、质监、消防、环保、人力资源等部门出具的关于公司无违法行为的各项《证明》，子公司最近两年不存在重大违法行为。

## （四）子公司的业务及财务是否独立，会计基础工作及会计核算是否规范。





根据鑫晶汇《营业执照》，其经营范围为：环保材料、环保设备、电气设备、标准件、工矿机电设备、陶瓷洁具、瓷制品、瓷砖、石材、电子原器件、工程机械配件设备、建筑五金、家用电器、玻璃仪器、电子系统设备、金属材料、无机材料、有机材料、电子产品、机械模具、通用零部件、建筑材料的设计、研发、销售；陶瓷复合材料的生产；计算机网络工程；计算机系统集成；承揽各类建筑工程、建筑装饰工程、建筑安装工程；计算机技术咨询服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

根据舰旗电子商务《营业执照》，其经营范围为：电子产品、电子设备、计算机软硬件及辅助设备、建筑材料、装饰材料、环保材料、五金交电、家用电器、通讯器材（不含卫星广播电视地面接收设备）、健身器材、音响设备、办公用品、工艺美术品、音响制品、电子出版物、医疗用品及器材、制冷设备及其配件、酒的销售（含网上）及售后服务。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

根据对公司管理层的访谈，再次核查工商登记的相关资料，公司子公司的经营范围已取得公司登记机关的批准，且履行了法定程序均在其经核准的经营范围内从事业务。经核查，子公司鑫晶汇成立于 2014 年 3 月 24 日，公司成立后主要从事背栓钻拓技术研发，截至目前尚未正式开展业务；子公司舰旗电子商务成立于 2016 年 1 月 19 日，截至目前尚未正式开展业务。

子公司鑫晶汇和舰旗电子商务截至目前尚未正式开展业务，但已经对内部职能部门进行了分工，机构能够独立运作。子公司已经按照企业会计准则的要求建立了完整的财务会计制度，具有独立的财务会计机构，能做到独立开户、独立财务决策、独立财务核算、独立纳税。

综上，子公司鑫晶汇和舰旗电子商务的业务及财务独立，会计基础工作及会计核算规范。

七、《第一次反馈意见》一/7、2016 年 4 月，鑫晶汇、舰旗电商减少注册资本。（1）请公司补充说明两家子公司减资的具体原因及所履行的程序。（2）请主办券商及律师结合公司减资原因对公司减资的必要性、真实性、减资程序



及公司债务处理是否合法合规及该减资是否对公司业务产生不利影响进行核查并发表明确意见。（3）请主办券商及申报会计师对公司减资的会计处理是否合法合规进行核查并发表明确意见。

（一）请主办券商及律师结合公司减资原因对公司减资的必要性、真实性、减资程序及公司债务处理是否合法合规及该减资是否对公司业务产生不利影响进行核查并发表明确意见。

为答复该问题，本所律师再次核查了子公司减资的相关工商档案资料及法律法规的规定，形成如下答复意见：

根据公司说明，公司减资系基于对子公司目前经营的判断，为提高资本利用率而进行。鑫晶汇目前正在研发背栓钻拓技术，并未实际开展经营活动，200 万注册资本已经可以满足其研发开支；舰旗电子商务目前尚未开展业务，未来主要从事电子商务，100 万注册资本暂时可以满足其前期投入。本次减资鑫晶汇和舰旗电子商务均按照法定程序召开股东会，进行了公开减资公告，办理完成了工商变更登记手续，并按照企业会计准则进行了合理的账务处理。因此，本次减资必要性理由充分，减资过程真实合法。

经核查，鑫晶汇和舰旗电子商务分别编制资产负债表和财产清单，并于 2016 年 3 月 10 日在《山西晚报》上做出了减资公告。在 45 天的公告期内，无相关债权债务人对鑫晶汇和舰旗电子商务的减资提出异议，公司根据财务状况制定减资方案。2016 年 4 月 25 日，鑫晶汇和舰旗电子商务分别召开股东会，全体股东一致同意减资，并出具了《债务担保情况说明》，就通知债权人并公告减资事项的情况进行了说明。2016 年 4 月 27 日，舰旗电子商务办理了工商变更登记，换发了《企业法人营业执照》；2016 年 4 月 28 日，鑫晶汇办理了工商变更登记，换发了《企业法人营业执照》。因此，公司的减资程序符合《公司法》第 177 条的规定，合法合规。

根据 2016 年 4 月 25 日，鑫晶汇和舰旗电子商务的股东出具的《债务担保情况说明》，本公司编制了资产负债表、损益表及财产清单，在该决议作出之日起的十日内通知了债务人，并已于 2016 年 3 月 10 日在《山西晚报》刊登了减资公



告。至 2016 年 4 月 25 日公司已清偿了全部的债务。如有未清偿的债务，由公司股东承担。因此，子公司债务处理合法合规。

本次减资系公司根据子公司实际经营状况作出的决定，不会对公司的业务产生不利影响。

综上，子公司鑫晶汇和舰旗电子商务的减资具有必要性、减资真实合法、减资程序合法合规、债务处理合法合规，该减资不会对公司业务产生不利影响。

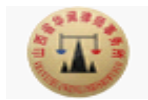
八、《第一次反馈意见》一/8、公司销售协议达成后，若客户需要施工安装服务,公司将安装工程进行外包。请公司补充说明并披露：（1）外包企业的数量和名称，外包企业是否需要并已经取得相应的业务资质；（2）外包企业与公司股东、董事、监事、高级管理人员的关联关系情况；（3）与外包企业的定价机制；（4）外包产品、成本的占比情况；（5）外包产品的质量控制措施；（6）外包在公司整个业务中所处环节和所占地位，公司在业务中自行完成的环节和工作。请主办券商和律师分别就以下事项发表明确意见：（1）外包企业与公司股东、董事、监事、高级管理人员是否存有关联关系；（2）公司对外包企业是否存有依赖；（3）外包企业是否需要并已经取得相应的业务资质。

为答复该问题，本所律师再次核查了公司外包企业及个人清单、公司与外包企业及个人签订的重大合同、公司及其董事、监事、高级管理人员关于关联关系的承诺书，形成如下答复意见：

#### （一）外包企业与公司股东、董事、监事、高级管理人员是否存有关联关系

报告期内，承接公司中央空调安装外包业务的有 3 家企业和 1 位自然人，分别为太原市金亿达空调设备工程有限公司、太原市鑫海天诚电器有限公司、太原市尖草坪区恒信家用电器维修部、自然人吴艳民。上述 3 家外包企业的基本情况如下：

1、太原市金亿达空调设备工程有限公司，成立于 2015 年 7 月 2 日，法定代表人：吴艳民；注册资本：10 万元；住所：太原市万柏林区小王村建材市场旁惠乔电器 205；经营范围：空调的销售及安装、制冷设备、暖通设备、净化



设备及配件、机电产品（汽车除外）、五金交电的销售，暖通工程。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

2、太原市鑫海天诚电器有限公司，成立于 2001 年 12 月 8 日，法定代表人：朱斌；注册资本：50 万元；住所：太原市小店区亲贤乡大马村中街 3 号；经营范围：五金交电、制冷空调设备、低压配电产品、仪器仪表的批发、零售；制冷设备的安装、维修。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

3、太原市尖草坪区恒信家用电器维修部（个体工商户），成立于 2010 年 2 月 2 日，法定代表人：刘宝霞；经营场所：太原市尖草坪区恒山路光社派出所对面四委 4 排 2 号平房；经营范围：家用电器安装、维修服务及家用电器销售（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。

公司股东为：银丽娟、任大明、邱文兵、刘宇、张波、祁鹏、山西长河管理咨询合伙企业（有限合伙）；公司高管为：银丽娟、邱文兵、祁鹏、张波、翟燕丽；监事为：刘宇、廉荣、孙玲莉。

外包企业股东、董事、监事、高级管理人员的具体情况如下：

名称	法定代表人	股东	高管
太原市金亿达空调设备安装工程有限公司	吴艳民	吴艳民、吴清房	吴艳民、吴清房
太原市鑫海天诚电器有限公司	朱斌	朱斌、张保莉	朱斌、张保莉
太原市尖草坪区恒信家用电器维修部	刘宝霞（经营者）		
吴艳民	—	—	—

另，经查询全国企业信用信息公示系统，外包企业工商备案的董事、监事、高级管理人员，与公司董事、监事、高级管理人员无重合。同时通过对相关人员的询问，均表示与公司股东、董事、监事、高级管理人员不存在管理关系。

综上，外包企业（个人）与公司股东、董事、监事、高级管理人员不存在关联关系。



## （二）公司对外包企业是否存有依赖

公司主要从事家用及商用中央空调及配套设备的销售及安装服务以及小家电产品的电商零售。除中央空调安装外，公司其他业务不涉及外包的环节。根据北京兴华会计师事务所（特殊普通合伙）出具的对公司 2014、2015 以及 2016 年 1-6 月的审计报告（京会审字第 04010410 号审计报告）显示，2014 年、2015 年和 2016 年公司收入中与中央空调安装服务相关的收入仅为一项“空调安装工程”，2014 年、2015 年及 2016 年 1-6 月份，该项收入分别为 132.66 万元、15.01 万元和 65.37 万元，分别占比主营业务收入的 3.63%、0.35%和 3.77%。从对公司营业收入总量的角度来分析，公司对该项业务依赖较小，进而对该项业务的外包方的依赖也较小。从业务流程与模式来分析，公司的中央空调安装服务仅附属与中央空调设备的销售，其金额较小，技术方面也不存在较大的难度，能够从事该类业务的工程外包方数量众多，即使某家工程外包方选择不与公司进行合作，公司仍然可以从数量众多的工程外包方中选取另一家进行合作。除此之外，报告期内公司之所与选择将中央空调安装工程进行外包的原因在于公司不具有相关资质。公司已于 2016 年 9 月 14 日取得了太原市住房和城乡建设委员会颁发的《建筑机电安装工程专业承包叁级资质证书》，具备从事中央空调安装服务的专业团队，有能力完成中央空调安装项目施工，未来不会再将中央空调安装项目进行外包。

综上，本所律师认为，公司对外包企业不存在重大依赖性。

## （三）外包企业是否需要并已经取得相应的业务资质

根据《建筑业企业资质管理规定》（住房城乡建设部令第 22 号）、《建筑业企业资质标准》（建市[2014]159 号）和《建筑业企业资质管理规定和资质标准实施意见》（建市[2015]20 号）的规定，从事中央空调安装服务应当取得建筑机电安装工程专业承包资质。

有限公司阶段，公司治理机制尚不健全，公司的中央空调安装服务附属与空调设备的销售，并非公司业务发展的重点，公司业务人员在选择外包方时未认真核查对方是否具有资质，导致存在将中央空调安装项目外包给无资质的单位或个人的情况。针对上述情形，公司已经采取有效措施进行整改。截至反馈回复出具





日，公司未受到主管部门行政处罚。公司已于 2016 年 9 月 14 日取得了太原市住房和城乡建设委员会颁发的《建筑机电安装工程专业承包叁级资质证书》，公司出具承诺，今后将严格按照法律法规的要求和业务资质许可的范围开展中央空调安装业务，不再将中央空调安装项目外包。同时，公司控股股东、实际控制人亦出具承诺函，承诺如将来公司因此受到行政处罚而遭受损失，控股股东、实际控制人自愿承担上述损失。

综上，虽然公司在报告期内存在将中央空调安装项目外包给无资质的单位或个人的情况，但公司已经采取有效措施予以规范，且未受到主管部门的处罚，不属于重大违法违规行为，外包企业资质是否取得，不会对公司的实质经营构成障碍，也不会对公司的挂牌构成实质性障碍。

**九、《第一次反馈意见》一/9、长河管理咨询为员工持股平台，请主办券商及律师核查员工持股平台的合法合规性、有无代持情形、是否存在争议纠纷和潜在的争议纠纷、公司是否存在通过持股平台间接持股的安排导致实际股东超过 200 人的情形、是否应将间接持股转为直接持股并发表明确意见。**

山西长河企业管理咨询合伙企业（有限合伙），成立于 2016 年 5 月 16 日，执行事务合伙人为翟燕丽，实缴出资额为 309 万元，经营范围为企业管理咨询（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）。长河管理咨询共有合伙人 22 人，全体合伙人订立了书面合伙协议，并办理了工商登记程序。合伙企业成立至今未发生变动，其设立及存续合法，符合相关法律的规定。

经核查，除胡杰和赵福祥非公司员工外，其他合伙人均为公司员工，因此，长河管理咨询应认定为员工持股平台。公司与员工均签订了《投资协议书》，第 2 条约定合伙人必须为与颐顺鑫或颐顺鑫全资子公司存在劳动关系的正式员工或聘用关系的员工，且必须在公司工作满一年；第 6 条约定合伙人保证其出资来源合法，均来源于自有资金或向他人合法借款，不存在重大债权债务纠纷，不得接受他人委托、信托对合伙企业出资或持有合伙企业财产份额，其本人为其在合伙企业中的财产份额的最终权益人，不会因此而产生纠纷或潜在纠纷，不存在可能对本次认购构成障碍的争议、诉讼、仲裁或行政处罚事项。胡杰和赵福祥为公



司实际控制人银丽娟、任大明在创办山西格力空调销售有限公司和山西格力中央空调销售有限公司时的合作伙伴。

本所律师经核查长河管理咨询的银行流水，证实合伙企业的资金来源均系工商登记的合伙人打款，不存在代他人出资的情形。另查询中国裁判文书网，长河管理咨询成立至今，不存在争议纠纷和潜在的争议纠纷。

截止本《补充法律意见书（一）》出具之日，公司共有 7 名股东，其中 6 名自然人股东，1 个合伙企业股东。长河管理咨询的合伙人共计 22 人，公司不存在通过长河管理咨询间接持股的安排导致实际股东超过 200 人的情形，无需将间接持股转为直接持股。

综上，公司持股平台的设立及存续合法合规、无代持情形、不存在争议纠纷和潜在的争议纠纷、公司不存在通过持股平台间接持股的安排导致实际股东超过 200 人的情形、无需将间接持股转为直接持股。公司的股权结构清晰，符合“股权明晰、股份发行转让合法合规”的挂牌条件。

**十、2016 年，渠建权和渠淼（实际出资人为银丽娟和任大明）分别将其持有的格力空调 50%的股权转让给王海英和闫翠改、渠建权和渠淼（实际出资人为银丽娟和任大明）分别将其持有的格力中央空调 50%的股权转让给王海英和闫翠改。（1）请公司补充披露前述股权受让人基本情况及其工作经历、股权转让程序和手续、转让价格及对价的支付情况，请主办券商及律师核查受让人是否与公司及股权转让方存在关联关系、相关股权转让的真实性、是否存在代持并发表明确意见。（2）报告期存在关联方非关联化情形的，对于该类交易应视同关联方进行披露。（3）请主办券商核查前述股权转让完成后公司是否与上述公司发生过交易，同时对股权转让是否对公司与前述公司之间的业务产生不利影响进行核查并发表明确意见。**

**（一）请主办券商及律师核查受让人是否与公司及股权转让方存在关联关系、相关股权转让的真实性、是否存在代持并发表明确意见。**

本所律师通过查看受让人基本情况及工作经历、相关股权转让协议、股权转让打款凭证等证明，核实代持人渠建权和渠淼分别为公司实际控制人银丽娟的姐





夫和外甥女，受让人与公司及股权转让方和代持方之间均不存在关联关系，渠建权和渠淼在银丽娟和任大明的授意下将山西格力和格力中央空调的股权转让给王海英和闫翠改，已经签订股权转让协议，办理工商变更手续，相关股权转让真实、有效，不存在股权代持的情况。

**（二）报告期存在关联方非关联化情形的，对于该类交易应视同关联方进行披露。**

报告期内存在关联方非关联化情形的情形。2015年9月，银丽娟和任大明将山西格力空调和山西格力中央空调的股权转让给渠建权和渠淼，渠建权和渠淼分别为实际控制人银丽娟的姐夫和外甥女，本次股权转让系为了解决公司同业竞争而进行，实际并未支付股权转让款，为股权代持。除此之外，公司不存在未披露的关联交易非关联化情形。

**十一、《第一次反馈意见》一/12、关于公司（含子公司，下同）的环保问题。**  
**请主办券商及律师：**（1）核查公司所处行业是否为重污染行业，以及认定的依据或参考。（2）请核查：①公司建设项目的环保合规性，包括且不限于公司建设项目的环评批复、环评验收及“三同时”验收等批复文件的取得情况；②公司是否需要办理排污许可证以及取得情况；③结合公司的业务流程核查公司日常环保合规情况，是否存在环保违法和受处罚的情况。（3）请核查公司是否存在排污许可、环评等行政许可手续未办理或未办理完成等等环保违法情形，若存在，请核查违法原因以及公司的补救措施，相应补救措施的进展及是否可行、可预期，请说明向环保监管机构的尽职调查情况，并分析公司存在的风险、相应的风险管理措施及其有效性、风险可控性，以及是否影响公司的持续经营能力。（4）请主办券商及律师综合以上事项对公司的环保事项的合法合规性发表明确意见。

为答复该问题，根据中国证监会发布的《上市公司行业分类指引》、国家环境保护总局《关于对申请上市的企业和申请再融资的上市企业进行环境保护核查的通知》（环[2003]101号）、《关于进一步规范重污染行业生产经营公司申请上市或再融资环境保护核查工作的通知》（环办[2007]105号）及《上市公司环保核查行业分类管理名录》（环办函[2008]373号），经本所律师再次现场核查，形成



如下答复意见：

**（一）核查公司所处行业是否为重污染行业，以及认定的依据或参考。**

公司主要从事中央空调及配套设备的销售及安装服务，小家电产品的电商零售。公司的日常经营活动不会对环境产生不利影响，近两年未受到环保部门的行政处罚。

根据中国证监会发布的《上市公司行业分类指引》（2012 年修订）规定，公司所处行业为 F5137 家用电器批发。公司所处行业不属于国家环境保护总局《关于对申请上市的企业和申请再融资的上市企业进行环境保护核查的通知》（环[2003]101 号）、《关于进一步规范重污染行业生产经营公司申请上市或再融资环境保护核查工作的通知》（环办[2007]105 号）及《上市公司环保核查行业分类管理名录》（环办函[2008]373 号）规定的重污染行业。

子公司鑫晶汇和舰旗电子商务尚未开展业务。

综上，公司及子公司所处行业均不属于重污染行业。

**（二）公司及子公司均无建设项目，不存在需要根据相关法规规定办理建设项目环评批复、环保验收、排污许可证以及配置污染处理设施的情况。**

公司及子公司均无建设项目，不存在需要根据相关法规规定办理建设项目环评批复、环保验收、排污许可证以及配置污染处理设施的情况。根据太原高新技术产业开发区环保建设局于 2016 年 7 月 7 日出具《证明》，证实颐顺鑫及子公司鑫晶汇、舰旗电子商务不进行生产，无废水、废气产生，办公及生活固废处置符合环保法规要求。企业遵守国家 and 地方环境保护法律法规，无环境污染事故发生，未受环保行政处罚的情况。

公司管理层于 2016 年 10 月 10 日出具书面声明和承诺，“本公司在生产经营过程中能够遵守国家有关环保政策、环保法律、法规规章及各级政府相关规定，公司成立以来，没有受到任何有关环保方面的行政处罚”。

综上，公司及子公司无建设项目，无需办理排污许可证，日常环保合法合规，不存在环保违法和受处罚的情况。



公司主要从事中央空调及配套设备的销售及安装服务，小家电产品的电商零售；子公司鑫晶汇和舰旗电商尚未开展业务，不会产生依法需要办理排污许可证的废水、废气，遂不需要办理排污许可证。公司及子公司均无建设项目，无需办理环评手续。公司及子公司不存在排污许可、环评等行政许可手续未办理或未办理完成等环保违法情形。

公司及子公司环保事项合法合规，符合《全国中小企业股份转让系统挂牌业务问答——关于挂牌条件适用若干问题的解答（一）》的要求。

十二、《第一次反馈意见》一/13、请主办券商及律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司是否需要并取得相关部门的安全生产许可，建设项目安全设施验收情况；（2）公司日常业务环节安全生产、安全施工防护、风险防控等措施；（3）公司报告期以及期后是否发生安全生产方面的事故、纠纷、处罚，若发生，请核查其具体情况、公司的整改措施、对公司持续经营的影响，就其是否构成重大违法行为发表明确意见。请主办券商及律师就公司安全生产事项的合法合规性发表意见。

根据《安全生产许可证条例》第2条的规定，“国家对矿山企业、建筑施工企业和危险化学品、烟花爆竹、民用爆炸物品生产企业（以下统称企业）实行安全生产许可制度。企业未取得安全生产许可证的，不得从事生产活动。”公司主要从事中央空调及配套设备的销售及安装服务，小家电产品的电商零售。根据中国证监会发布的《上市公司行业分类指引》（2012年修订），公司所处行业为F51批发业。公司不属于矿山企业、建筑施工企业和危险化学品、烟花爆竹、民用爆炸物品生产企业，无需取得相关部门的安全生产许可证。

根据《中华人民共和国安全生产法》第31条第2款的规定，“矿山、金属冶炼建设项目和用于生产、储存危险物品的建设项目竣工投入生产或者使用前，应当由建设单位负责组织对安全设施进行验收；验收合格后，方可投入生产和使用。安全生产监督管理部门应当加强对建设单位验收活动和验收结果的监督核查。”公司不属于矿山、金属冶炼建设项目和用于生产、储存危险物品的建设项目，不需要办理安全设施验收手续。



根据公司所处行业的特点及其主要业务运作流程,公司日常业务环节不涉及安全生产、安全施工防护、风险防控等问题。

公司不需要取得相关部门的安全生产许可,不需要办理安全设施验收手续;公司日常业务环节不涉及安全生产、安全施工防护、风险防控等问题;公司报告期以及期后未发生安全生产方面的事故、纠纷、处罚;公司在安全生产事项方面合法合规。

十三、《第一次反馈意见》一/14、请主办券商及律师核查以下事项:(1)公司采取的质量标准;(2)公司的质量标准是否符合法律法规规定。

为答复该问题,本所律师再次核查了公司提供的说明及营业执照等相关证件、主要适用的质量管理体系及相关法律法规、公司重大业务合同是否发生质量纠纷、是否受到质量技术监督方面的行政处罚等,形成如下答复意见:

#### (一) 关于公司采取的质量标准

公司作为一家批发、零售企业,主要从事家用及商用中央空调及配套设备的销售及安装服务以及小家电产品的电商零售。

公司已取得了由北京中物联联合认证中心颁发的《质量管理体系认证证书》,证书编号为:06515Q21781R0M,有效期为:2015.07.21-2018.07.20。因公司主营业务以销售为主,不属于生产型企业,故无需取得产品质量标准,日常业务所销售产品的生产厂商都已提供了相关产品的质量标准

#### (二) 关于公司的质量标准是否符合法律法规规定

经核查,公司正在执行的质量管理体系,均为现行有效的法定国家标准。公司所执行的标准能够涵盖公司开展的主营业务。

2016年7月7日,山西省太原高新技术产业开发区质量技术监督局出具《证明》,证明公司自2014年1月1日至今,同时通过太原市质监局官方网站(<http://www.tyzj.gov.cn/>)检索查询,截至本《补充法律意见书(一)》出具之日,未查询到公司因产品质量问题受到处罚的情形。

没有因违反质量技术监督方面的法律、行政法规而受到行政处罚的记录。



本所律师认为，公司质量标准符合法律法规规定。

除上述问题外，律师对照《全国中小企业股份转让系统挂牌条件适用基本标准指引（试行）》及《公开转让说明书内容与格式指引》补充说明并不存在涉及挂牌条件、信息披露以及影响投资者判断决策的其他重要事项。

本《补充法律意见书（一）》正本一式五份，经本所经办律师签字并加盖本所公章后生效。

（以下无正文）



(以下无正文,为《山西华园律师事务所关于山西顺顺鑫科技股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌并公开转让之补充法律意见书(一)》签署页)



山西华园律师事务所(盖章)

负责人(签字):

彭惠荣

承办律师(签字):

康建宏 侯星慧

2016年12月13日